



WZP.271.1.87.2018.AS

Płock, dnia 10 sierpnia 2018 roku

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: **przebudowa boisk przy Szkole Podstawowej Nr 16 w Płocku.**

Zamawiający – Gmina – Miasto Płock, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) przekazuje zapytania wraz z odpowiedziami oraz dokonuje stosownych zmian SIWZ na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Projekt i STWIOR podają opis nawierzchni pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i obowiązującymi normami i wytycznymi IAAF.

Po pierwsze wskazane parametry techniczne są niezgodnie z normą PN-EN 14877:2014 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Projekt podaje:

Projektowana nawierzchnia syntetyczna powinna spełniać następujące wymagania:

- wytrzymałość na rozciąganie – min. 0,75 MPa
- wydłużenie względne przy zerwaniu – min. 60%
- wytrzymałość na rozdzielanie – min. 110 N
- przyczepność do podkładu betonowego – min. 0,6 MPa
- ścieralność – max 0,09mm
- mrozoodporność – max 0,7%
- współczynnik tarcia kinetycznego: na sucho – min. 0,4; po zwilgoceniu – 0,3

STWIOR podaje:

3.1 Parametry

Poz.	Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagania
1.	Wytrzymałość na rozciąganie . (MPa)	$\geq 0,70$
2.	Wydłużenie względne przy rozciąganiu, (%)	53 ± 3
3.	Wytrzymałość na rozdzielanie . (N)	≥ 100
4.	Ścieralność (mm)	$\leq 0,09$
5.	Zmiana wymiarów w temp. 60 °C : (%)	$\leq 0,02$
6.	Twardość według metody Shore'a . A . (Sh. A)	65 ± 5
7.	Przyczepność do podłoża : - o betonowego - o asfaltobetonowego - o CONIPUT ET (z mieszaniny kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU	$\geq 0,6$ $\geq 0,5$ $\geq 0,5$
8.	Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni : - o w stanie suchym - o w stanie mokrym	$\geq 0,35$ $\geq 0,30$
9.	Odporność na uderzenie : - o powierzchnia odcisku kulki . (mm²) - o stan powierzchni po badaniu	500 ± 25 bez zmian
10.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona : - o przyrostem masy . (%) - o zmianą wyglądu zewnętrznego	$\leq 0,70$ bez zmian
11.	Wygląd zewnętrzny nawierzchni	Nawierzchnia o jednolitej strukturze i barwie , mieszanina granulatu EPDM i spoiwa PU.
12.	Mrozoodporność oceniona : - o przyrostem masy . (%) - o zmianą wyglądu zewnętrznego	$\leq 0,80$ bez zmian
13.	Odporność na starzenie w warunkach sztucznych , oceniona zmianą barwy po naświetleniu . (nr skali szarej)	5 (bez zmian)
14.	Masa powierzchniowa nawierzchni (kg/m ²)	$9,70 \pm 0,3$

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV:	

- nawierzchnia sucha	80÷110
- nawierzchnia mokra	55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- multisport	35÷44 typ SA35÷44
- lekkoatletyczna	35÷50 typ SA35÷50
- odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ²	≥ 0,4
- zmniejszenie wytrzymałości, %	≤ 20
- wydłużenie podczas zerwania po kolcach, %	≥ 40
- zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm	≤ 4
- zmiana barwy, stopnie skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- multisport	≤ 6
- lekkoatletyczna	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	

- piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport	$\geq 0,89/\geq 85$
---	---------------------

Powyższe dowodzi, że parametry podane w projekcie i STWIOR są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie dla nawierzchni pu typu zamawianego. Projekt przyjmuje starą nomenklaturę ITB, która nie jest kompatybilna z aktualną normą dla tego typu nawierzchni. Dowodem tego jest zapis w STWIOR:

Tabela opracowana została na podstawie Aprobaty Technicznej ITB AT-15-4953/2001.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne. Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB.

Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że projekt podaje, że nawierzchnia powinna posiadać badania na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2008 – przywołana norma dotyczy nawierzchni z traw sztucznych a nie nawierzchni pu, które reguluje norma PN-EN 14877:2014.

Po drugie podane parametry są również niezgodne z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych, dla których jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania jest Certyfikat IAAF (Product Certificate).

Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat IAAF nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50

Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Po trzecie STWIOR podaje w wymaganych dokumentach dot. nawierzchni: Certyfikat IAAF oraz First Class Certificate IAAF. Powyższe jest niezgodne ze standardami IAAF.

Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię IAAF wydaje jedynie IAAF Product Certificate natomiast certyfikat IAAF First Class to certyfikat na obiekt lekkoatletyczny (stadion) a nie na samą nawierzchnię sportową pu – w celu wydania certyfikatu IAAF First Class obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat IAAF Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE.

Nie występuje certyfikat nawierzchni IAAF First Class.

Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni IAAF PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez IAAF laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami IAAF i uzyskanie wartości wymaganych przez IAAF a następnie wystąpienie do IAAF o wydanie certyfikatu.

Określenie FIRST CLASS wprowadza iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ certyfikat IAAF FIRST CLASS odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni – dlatego właśnie niezbędne jest wyjaśnienie, że nie występuje certyfikat IAAF FIRST CLASS na samą nawierzchnię – jak podaje w Zamawiający. Wymagany Certyfikat First Class IAAF nie jest certyfikatem dla nawierzchni sportowej tylko dla obiektu sportowego, który spełnia określone przez IAAF wymagania dotyczące całego obiektu (stadionu). Dlatego wymóg posiadania Certyfikatu First Class jest błędny – powinno być Certyfikat IAAF (IAAF Product Certificate).

Po czwarte STWIOR wskazuje jednoznacznie, że opis nawierzchni opiera się nawierzchni CONIPUR SP z 2001 r. kiedy jeszcze nie było normy PN-EN 14877:2014 a Polska nie należała do Unii Europejskiej.

Podsumowując stwierdzamy, że projekt i STWIOR manipuluje parametrami zmieniając ich wartości i wprowadza przedziały dla parametrów w sprzeczności z normą PN-EN 14877:2014 i

IAAF – w ten sposób Zamawiający ustanawia własne standardy, które naruszają wytyczne określone w nienaruszalnie w branży.

Dowodzi to jedynie temu, że Zamawiający dąży do sytuacji aby tylko konkretna – CONIPUR SP - nawierzchnia na podstawie posiadanych wyników badań spełniała jego wymagania mimo, że wymagania te nie są oparte o aktualna normę PN-EN 14877:2014 i wytyczne IAAF.

Po to zostały określone wytyczne przez normę i IAAF aby wszyscy się do nich stosowali.

Powyższe dowodzi, że Zamawiający celowo ogranicza konkurencję.

Taka sytuacja jest naganna i nie powinna mieć miejsca przy dystrybucji środków publicznych w ramach pzp.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu NATRYSK spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014, wytyczne IAAF, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej i na świecie, nie mogłaby być zastosowana w m. Płock tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014, wytycznymi IAAF i normą DIN 18035-6:2014.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK), posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość metali ciężkich)
- aktualny Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyników badań WWA z określeniem kat 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014 i IAAF.

Ad 1

Wyrażamy zgodę na wykonanie nawierzchni natryskowej pu wg aprobaty technicznej JTB AT-15-4953/2001 oraz normy PN-EN 14877:2014.

2. Rys. nr 2 przedstawia geometrię bieżni okrężnej niezgodnie z rys. nr 1 i zasadami budowania bieżni okrężnych. W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę.

Ad 2

W rys. nr. 1 pomyłkowo wpisano 1,50 m. odległości między boiskiem, a bieżnią winno być 1,0 m. ze względu na wielkość terenu i konieczność zaprojektowania w terenie innych boisk nie udało się zachować parametrów długości wirażu.

3. Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu ma być wykonana w kolorze ceglasto-czerwonym na całej powierzchni.

Ad 3

Bieżnie, boisko do siatkówki, koszykówki, rozbieg do skoczni w dal zaprojektowano w kolorze ceglasto-czerwonym z liniami w kolorze białym. Boisko do piłki ręcznej zgodnie z rys. 1/2 PB zaprojektowano w kolorze niebieskim z liniami w kolorze białym.

4. Proszę o wyjaśnienie czy nawierzchnia pu ma być na całej powierzchni pomiędzy boiskiem wielofunkcyjnym a bieżnią okrężną i wokół boiska do koszykówki(kolor żółty na rys. nr 1).

Ad 4

Powierzchnię pomiędzy boiskami do piłki ręcznej oraz wokół boiska do koszykówki zaprojektowano w kolorze żółtym.

5. Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót budowlanych uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Ad 5

Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. V informuje:

Termin realizacji zadania:

a) zakończenie realizacji przedmiotu zamówienia wraz z zagospodarowaniem zielenią i przekazaniem dokumentów odbiorowych – **do 3 grudnia 2018 r.**,

b) zakończenie przedmiotu umowy potwierdzonego podpisanym protokołem odbioru końcowego - **do 17 grudnia 2018 r.**

6. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Ad 6

Zamawiający przekazał kompletny projekt techniczny.

7. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Ad 7

Zamawiający dla przedmiotowego zadania uzyskał pozwolenie na budowę nr 238/2018 z dnia 4 czerwca 2018 r. Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z informacją wskazaną w Opisie Przedmiotu Zamówienia jesteśmy w trakcie uzyskiwania decyzji na wycinkę jednego drzewa. OPZ pkt. I ust. 2 informuje, iż zakres zadania obejmuje również wycinkę drzewa oraz wykonanie nasadzeń zastępczych.

8. Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

Ad 8

Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. IV – wytyczne ogólne ust. 4 informuje:

„Podstawą skalkulowania ceny za roboty budowlane ma być przedmiar robót opracowany przez Wykonawcę, sporządzony w oparciu o przekazane projekty techniczne oraz zalecaną wizję lokalną w terenie. Wykonawca sporządza przedmiar robót według własnego uznania i dokonuje całościowej wyceny przedmiotu zamówienia na roboty określone w opisie przedmiotu zamówienia, na własną odpowiedzialność i ryzyko w oparciu o załączoną do SIWZ dokumentację projektową oraz opis przedmiotu zamówienia.

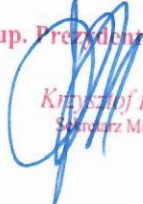
Załączony przez zamawiającego do SIWZ przedmiar robót nie jest obligatoryjny i ma jedynie charakter pomocniczy.”

9. Projekt przewiduje podbudowę nawierzchni pu z betonu jamistego na warstwach z kruszyw łamanych. Jako doświadczony wykonawca zdecydowanie sugerujemy rezygnację z betonu jamistego na rzecz warstwy stabilizującej typu ET (mieszanina żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza pu). Takie rozwiązanie jest zdecydowanie lepsze ponieważ beton jamisty nie jest pewnym podłożem a dodatkowo wymaga długiego sezonowania przed instalacją nawierzchni pu – warstwa typu ET nie wymaga. Dodatkowo warstwa typu ET jest mrozoodporna i przepuszczalna dla wody. Warstwa typu ET w porównaniu do betonu jamistego jest bardziej elastyczna.

Ad 9

Dopuszczamy zastosowanie podbudowy pod nawierzchnię pu z warstwy stabilizującej ET (mieszaniny żwiru kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza).

Istniejące boisko asfaltowe wykonane jest na podbudowie betonowej i podsypce piaskowej. Istnieje możliwość wykorzystania tej podbudowy po jej naprawie i uzupełnieniu ubytków oraz ewentualne zastosowanie na tym podłożu warstw TR i pu.

Z up. Prezydenta Miasta Płocka

Krzysztof Krakowski
Sekretarz Miasta Płocka